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| Ano letivo: 2024 | Termo: 1 | Turno: vespertino/noturno |
| Nome do Grupo/Módulo/Eixo da UC (se houver): N/A |  | Idioma em que a UC será oferecida:  (x) Português  ( ) English  ( ) Español  ( ) Français  ( ) Libras  ( ) Outros: |
| UC:  (x) Fixa  ( ) Eletiva  ( ) Optativa | Oferecida como:  (x) Disciplina ( ) Módulo ( ) Estágio  ( ) Outro | Oferta da UC:  (x) Semestral ( ) Anual |
| Ambiente Virtual de Aprendizagem:  ( ) Moodle ( ) Classroom  ( ) Outro  (x) Não se aplica | | |
| Pré-Requisito (s) - Indicar Código e Nome da UC: N/A | | |
| Carga horária total (em horas): 90 | | |
| Carga horária teórica (em horas): 73 | Carga horária prática (em horas): 17 | Carga horária de extensão (em horas): 0 |
| Se houver atividades de extensão, indicar código e nome do projeto ou programa vinculado na Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (Proec): N/A | | |
| Ementa: A disciplina tem por finalidade apresentar uma introdução à filosofia por meio da reflexão sobre sua historicidade e da apresentação de momentos centrais de seu desenvolvimento. Apresenta-se a reflexão sobre a historiografia e a historicidade da filosofia a partir de recortes específicos que valorizem o debate entre diversos autores e que explicitem a relação entre as obras e seu contexto histórico. Abordam-se também os diferentes métodos de trabalho com a tradição filosófica e a diversidade de resultados obtidos com por cada um deles. | | |
| Conteúdo programático:  À luz dos resultados da filologia e da crítica textual, analisaremos os seguintes tópicos:   * “tornar mais forte o argumento mais fraco”: Sócrates e os sofistas; * argumentação dialética e o *elenchos* socrático; * dialética e a forma diálogo em Platão; * a definição da sofística como técnica de produção de uma contradição aparente e a noção de contradição: o diálogo *Sofista* de Platão; * argumentação dialética e a noção de refutação como dedução da contraditória da tese do interlocutor: os *Tópicos* de Aristóteles; * a argumentação sofística como contrafação da argumentação dialética e o elenco de condições de dedução e de contradição: as *Refutações Sofísticas* de Aristóteles. | | |
| Objetivos gerais:  Central para a investigação filosófica e a vida humana em geral, o exercício de argumentar e dar razões emerge em contextos de interlocução e debate cujos participantes abrem-se à possibilidade de alterar as suas crenças e condutas. Pretendo examinar o surgimento de uma forma de argumentação distintivamente filosófica, demarcada de sua contrafação sofística, no exercício socrático de passar em revista as crenças e a inteira vida do interlocutor por meio da refutação (*elenchos*) de uma tese central sustentada pelo interlocutor, bem como a codificação dessa prática e os desenvolvimentos subsequentes dessa noção e seus elementos constitutivos em Platão e Aristóteles.  Objetivos específicos:  Aristóteles caracteriza a dialética como a forma de argumentação dialogal entre um interrogador e um respondente onde o interrogador inicialmente indaga a opinião do respondente sobre uma dada questão e subsequentemente o interroga a fim de obter dele as premissas com que constrói a dedução da contraditória da opinião inicial dele. Aristóteles chama o procedimento argumentativo acima descrito de refutação (*elenchos*) e caracteriza como uma refutação sofística o argumento que aparenta deduzir, mas efetivamente não deduz, a conclusão visada, ou cuja conclusão aparenta contradizer, mas efetivamente não contradiz, a asserção inicial. A descrição captura os traços essenciais da argumentação socrática, cujo objetivo é o aprimoramento moral do interlocutor por meio da refutação e revisão de crenças que dão suporte a uma pretensão infundada de conhecimento; e o contraste com a sofística não somente demarca o interrogatório socrático de formas degeneradas de argumentação, mas sobretudo estipula condições individualmente necessárias e conjuntamente suficientes de contradição e de dedução reais no diálogo *Sofista* de Platão e nos *Tópicos* e *Refutações Sofísticas* de Aristóteles. | | |
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| Metodologia de ensino: Aulas expositivas, leitura e análise de textos. |
| Avaliação: Prova e/ou trabalho. |
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